

LIBRO DE ACTAS

ACTA No. 18-2011

SESIÓN ORDINARIA No. 13-2011

CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA NACIONAL

Acta de la sesión ordinaria número 13 del Consejo Universitario de la Universidad Técnica Nacional (UTN), celebrada en la sala de sesiones de la Rectoría, campus Edificio Administrativo, el martes 13 de diciembre del 2011, a partir de las 3:00 p.m.

Miembros presentes:

- Marcelo Prieto Jiménez, RECTOR
- Emmanuel González Alvarado, DECANO SEDE CENTRAL
- Francisco Romero Royo, DECANO SEDE ATENAS
- Fernando Varela Zúñiga, DECANO SEDE PACÍFICO
- Luis Enrique Méndez Briones, DECANO SEDE GUANACASTE
- Luis Enrique Restrepo Gutiérrez, DECANO SEDE SAN CARLOS
- Ricardo Ramírez Alfaro, DIRECTOR CENTRO DE FORMACIÓN PEDAGÓGICA Y TECNOLOGÍA EDUCATIVA
- Ana Isabel Rodríguez Smith, REPRESENTANTE DOCENTE
- Marisol Rojas Salas, REPRESENTANTE DOCENTE
- Luis Fernando Chaves Gómez, REPRESENTANTE DOCENTE
- Miguel Ángel González Matamoros, REPRESENTANTE ADMINISTRATIVO
- Francisco Llobet Rodríguez, REPRESENTANTE SECTOR PRODUCTIVO
- Georgeanela Mata Castillo, REPRESENTANTE ESTUDIANTIL
- Ernesto Escorriola Hernández, REPRESENTANTE ESTUDIANTIL

Asistentes:

- Katalina Perera Hernández, VICERRECTORA DE DOCENCIA
- Ana Ligia Guillén Ulate, VICERRECTORA VIDA ESTUDIANTIL

Ausentes con justificación:

- Manuel Burgos Sáenz, REPRESENTANTE SECTOR PRODUCTIVO

ORDEN DEL DÍA

I.- REVISIÓN DEL ACTA No. 13-2011

II.- CORRESPONDENCIA.

II.1 Oficio AU-147-2011 del Lic. Jorge Luis Pizarro Palma, Auditor, en relación con la Carta de Cooperación y Compromiso entre CONARE, Correos de Costa Rica y la UTN.

II.2 Oficio AI-032-2011 del Lic. José V. Alemán Medrano de la Auditoría Universitaria sobre Remisión de copia del tercer informe parcial AIINF 005-2011.

III.- INFORME DEL RECTOR

LIBRO DE ACTAS

1 III.1 Oficio DGA-UTN-No.011-2011 de la Licda. Doris Aguilar Sancho, Directora General
2 Administrativa, sobre Propuesta de Escala Salarial correspondiente al I Semestre del 2012.

3 IV.- INFORME DE LAS VICERRECTORÍAS

4 IV.1 Vicerrectoría de Vida Estudiantil

5 IV.2 Vicerrectoría de Docencia

6 IV.2.1 Carta de Entendimiento entre la UTN y el Teatro Popular Mélico Salazar.

7 IV.2.2 Moción sobre pruebas de sustitución.

8 V.- ASUNTOS VARIOS

9
10
11 Moción de Orden:

12 El señor Rector sugiere dos modificaciones al Orden del Día: posponer el conocimiento de la
13 Carta de Entendimiento entre la UTN y el Teatro Popular Mélico Salazar, adicionar la
14 Audiencia del señor Auditor General para que se refiere a su Plan de Trabajo, según el
15 acuerdo tomado por el Consejo Universitario en sesión anterior y un punto para discutir el
16 Proyecto de Ley No. 17.827 sobre el cual se solicita dictamen a la Universidad.
17 Se aprueban las modificaciones indicadas.

18
19
20 I.- REVISIÓN DEL ACTA No. 13-2011.

21 El señor Ernesto Escorriola plantea una modificación respecto a lo expresado por él
22 respecto a los costos de la Universidad.

23 El señor Rector somete a votación el Acta y por unanimidad de votos, se acuerda:

24 ACUERDO I

25 “Aprobar el Acta No. 13-2011.”

26 Se declara ACUERDO FIRME por unanimidad de votos.

27
28 II.- CORRESPONDENCIA.

29 II.1 Oficio AU-147-2011 del Lic. Jorge Luis Pizarro Palma, Auditor, en relación con la
30 Carta de Cooperación y Compromiso entre CONARE, Correos de Costa Rica y la UTN.

31 Se toma nota con satisfacción del acuerdo logrado por la Auditoría de la UTN para
32 cooperar con CONARE y de Correos de Costa Rica.

33
34 II.2 Oficio AI-032-2011 del Lic. José V. Alemán Medrano de la Auditoría Universitaria
35 sobre Remisión de copia del tercer informe parcial AINF 005-2011.

36 El señor Rector explica que el Informe se refiere al Contrato de Servicios de
37 Investigación, Evaluación y Formación para el desarrollo de las empresas (MIPYMES) de la
38 Región Huetar Norte, suscrito entre el Banco Popular y el antiguo CEFOF. Señala el señor
39 Prieto Jiménez que hubo una demanda de incumplimiento que presentó el Banco Popular que
40 consideró que el contrato estaba incumplido, se desarrollo un procedimiento administrativo,
41 aún en curso, y que hace dos días el Director General de Asuntos Jurídicos de la UTN sostuvo
42 una cita con personeros del Banco Popular para avanzar en la terminación de este
43 procedimiento, pero la inconstitucionalidad de un artículo del Reglamento de la Ley de
44 Contratación Administrativa obliga al reinicio del procedimiento. Además, indica que las

LIBRO DE ACTAS

recomendaciones del señor Auditor le parecen aceptables, con algunas observaciones adicionales que señala respecto al nivel de cumplimiento del Contrato.

El señor Luis Fernando Chaves Gómez explica que le correspondió elaborar el Cartel de dicha propuesta y que, una vez adjudicado y habiendo terminado sus funciones en el CEFOF, no fue atendido adecuadamente por el antiguo CEFOF y ha causado una mala imagen del Centro y de la UTN y que es necesario sentar las responsabilidades del caso.

El Decano Varela Zúñiga consulta sobre las opciones de subsanar los errores y mejorar las relaciones con el Banco Popular.

El señor Prieto Jiménez responde que no existe interés por parte del Banco en continuar con este Contrato de Servicios, que podría gestionarle la devolución de la garantía e iniciar una nueva etapa con base en el Convenio de Cooperación que se tiene firmado con el Banco Popular.

El señor Rector reitera las eventuales dificultades que podrían existir respecto a la recomendación b), por las características propias del Contrato y el régimen de pagos, pero señala que realizará las gestiones necesarias para su cumplimiento.

-- Sale el señor Francisco Romero Royo --

El señor Prieto Jiménez somete a votación el Informe de Auditoría, conjuntamente con dos acuerdos complementarios para mejorar las relaciones con el Banco Popular y el inicio de un procedimiento administrativo y, por unanimidad de votos, se acuerda:

ACUERDO II

"1. Acoger las Recomendaciones que contiene el Tercer Informe Parcial AIINF 005-2011 sobre el Contrato de Servicios de Investigación, Evaluación y Formación para el desarrollo de las empresas (MIPYMES) de la Región Huétar Norte, suscrito entre el Banco Popular y el antiguo CEFOF.

2. Instruir al señor Marcelo Prieto Jiménez para que realice los esfuerzos que considere necesarios para mejorar las relaciones con el Banco Popular y de Desarrollo Comunal y continuar los esfuerzos de cooperación existentes.

3. Ordenar al señor Rector la apertura de un procedimiento administrativo para establecer las responsabilidades que corresponda por el incumplimiento del Contrato referido en el Informe de Auditoría AIINF 005-2011."

Se declara ACUERDO FIRME por unanimidad de votos.

III.- INFORME DEL RECTOR.

-- Ingresa el señor Francisco Romero Royo --

El señor Rector informa que se celebró la reunión con CONARE, a la cual lo acompañaron ambas Vicerrectoras, en la cual se hizo una explicación detallada de la integración del Consejo Universitario, de la aprobación del Plan Estratégico y de las políticas en el ámbito de la docencia, de la vida estudiantil, de la investigación y de la extensión. Además, se intercambiaron opiniones sobre las expectativas de incorporación a CONARE y el

LIBRO DE ACTAS

1 significado de esta incorporación ante el FEES; sobre lo cual el señor Rector manifiesta que
2 planteó que para la Universidad eran dos procesos separados: que la incorporación al
3 CONARE era para poder participar en los esfuerzos de coordinación de la educación superior
4 universitaria costarricense y que el deseo era incorporarse al CONARE en forma inmediata, y
5 por otro lado, que la incorporación al FEES estaba prevista por nuestra propia Ley para el
6 siguiente quinquenio y que incorporación al CONARE podría servir como un vehículo y
7 herramienta para definir los procedimientos y alcances de nuestra incorporación al FEES.

8 -- Ingresa el señor Luis Enrique Méndez Briones --

9
10 Continúa informando el señor Prieto Jiménez que se avanzó en los mecanismos de
11 incorporación que podrían seguirse y considera que la decisión de incorporar a la UTN está
12 considerándose como un hecho, pero se acordó integrar una comisión bipartida para
13 establecer un protocolo de incorporación, que pudiese discutirse a partir del inicio del año
14 2012, dentro del cual es probable que se delimite la participación de la UTN respecto al FEES,
15 pero se establecerían los mecanismos para que esta integración se realice en cierto plazo.

16 -- Ingresa la señora Doris Aguilar Sancho --

17
18 El señor Rector manifiesta su satisfacción por la reunión con el CONARE, se avanzó
19 positivamente y se vislumbra que la incorporación sea efectiva durante el primer semestre del
20 año 2012.

21 La Vicerrectora Guillén Ulate manifiesta que la reunión con CONARE se desarrolló en
22 un ambiente cordial y que la incorporación de la UTN se dio por un hecho, solamente se
23 discutió el mecanismo para llevarla a cabo.

24 La Vicerrectora Perera Hernández expresa que el Rector del ITCR externó su
25 preocupación en dos áreas: la incorporación a los colegios profesionales, la exigencia en los
26 cursos de matemáticas en las ingenierías y la evaluación de las carreras.

27 El Decano Restrepo Gutiérrez externa su felicitación al señor Rector por haber logrado
28 esta reunión tan importante con el CONARE y los resultados de ésta.

29 El Decano González Alvarado manifiesta que esto es parte del proceso político natural
30 que debe enfrentarse y que el acercamiento con los Consejo Universitario ha sido muy
31 positivo, pues se han enterado de los antecedentes y experiencia de la UTN. Por otro lado,
32 expresa su percepción sobre la actitud de los diferentes Consejo Universitarios y la eventual
33 preocupación por la distribución del presupuesto. Enfatiza el señor Decano que nuestra
34 preocupación debe ser la calidad en los servicios que se prestan.

35 El señor Rector indica que se está causando una excelente impresión con el Plan
36 Estratégico, con la existencia del Estatuto y con la cantidad de estudiantes y diplomados e
37 ingenierías que se están ofreciendo.

38 III.1 Oficio DGA-UTN-No.011-2011 de la Licda. Doris Aguilar Sancho, Directora General
39 Administrativa, sobre Propuesta de Escala Salarial correspondiente al I Semestre del 2012.

40 La señora Doris Aguilar Sancho expone el análisis realizado para la propuesta de

LIBRO DE ACTAS

1 escala salarial y aumento salarial para el primer semestre del 2012. Indica la señora Aguilar
2 Sancho que el aumento propuesto es del 4%, lo cual es coincidente con el presupuesto
3 ordinario aprobado para el próximo año.

4 El señor Rector señala la importancia de comprender que los puestos docentes reciben
5 un salario superior a sus equivalentes en el sector administrativo y explica las razones de esta
6 situación.

7 El señor Chaves Gómez consulta sobre la fuente del índice que se está utilizando y
8 señala la importancia de unificarla para los diversos aumentos que conoce el Consejo.

9 El señor Rector complementa en el sentido que el aumento comprende la totalidad de
10 lo previsto, independientemente de la inflación.

11 El señor Rector somete a votación la nueva escala salarial y la aplicación de un
12 aumento del 4% para el I semestre del 2012 y, por unanimidad de votos, se acuerda:

13 **ACUERDO III**

14 **“Aprobar el Ajuste Salarial correspondiente al I Semestre del 2012 en un 4%.”**
15 **Se declara ACUERDO FIRME por unanimidad de votos.**

16
17
18 El señor Ricardo Ramírez Alfaro expone que la Comisión de Extensión propondrá en
19 corto plazo un planteamiento respecto al pago de los profesores de los cursos de extensión
20 para que sea considerado en los primeros días del año próximo.

21 La señora Marisol Rojas Salas apoya lo expresado por el señor Ramírez Alfaro y
22 manifiesta la importancia de valorar los salarios y tipos de nombramiento de los docentes de
23 extensión, considerando el valor de estos cursos y la imagen institucional.

24 **IV. INFORME DE LAS VICERRECTORÍAS.**

25 **IV.1 Vicerrectoría de Vida Estudiantil.**

26 La Vicerrectora Guillén Ulate distribuye la información sobre la matrícula de nuevo
27 ingreso, según un corte al día de ayer, señala que ha existido una importante afluencia en
28 todas las Sedes y expone las distintas ofertas de cupos máximos, el total de estudiantes
29 matriculados y los cupos disponibles por cada Sede.

30 La señora Rojas Salas consulta sobre la carrera de Administración de Recursos
31 Humanos en la Sede Central que reporta más estudiantes matriculados que el cupo máximo.

32 El Decano González Alvarado aclara los motivos que provocan esa situación.

33 La Vicerrectora Perera Hernández explica que se estableció una directriz que permite a
34 las Sedes establecer bandas de más menos 5 cupos por grupo, por lo que es probable que
35 aún estén dentro del rango.

36 El señor Chaves Gómez consulta sobre la carrera de Administración del Recurso
37 Hídrico que tiene una matrícula de 7 personas.

38 El señor Prieto Jiménez expresa que es una carrera que se quiere mantener y se hará
39 un esfuerzo para lograr matrícula extraordinaria y evaluar oportunamente sus resultados.

40 El Decano Emmanuel González Alvarado expone que es una carrera diseñada
41 erróneamente desde su inicio, pues nació ligada a poblaciones muy definidas como
42 Acueductos y Alcantarillados y las ASADAS. Expresa que con estos datos, se realizará un
43

LIBRO DE ACTAS

1 análisis conjuntamente con la Vicerrectora de Docencia para reorientarla; opina que esta
2 carrera tiene un potencial enorme desde el punto de vista de una ingeniería asociada al canon
3 del agua y las plantas de tratamiento de las aguas residuales, como una alternativa para las
4 energías renovables y con una visión más empresarial.

5 El señor Rector sugiere que el nombre de la carrera debería modificarse hacia Gestión
6 Integrada del Recurso Hídrico.

7 La Vicerrectora Perera Hernández dice que propuso la realización de foros de discusión
8 en el año próximo para realizar un análisis de la carrera a lo interno y externo, explica que
9 nunca fue satisfactoria para las ASADAS pues tuvo un perfil más ingenieril y en investigación,
10 pero señala que es una carrera que debe reorientarse, evaluarse y mantenerse.

11 El señor Ricardo Ramírez Alfaro expone su preocupación por obligar la existencia de
12 una carrera cuando el mercado laboral o empresarial no lo demanda ni existe vocación
13 profesional, los cuales son indicadores importantes para la regulación de la oferta. Manifiesta
14 que la política de oferta académica de la UTN debe tener presente el perfil profesional y la
15 vocación de los estudiantes que optan por diversas carreras en su ingreso a la Universidad.

16 El señor Chaves Gómez resalta que expone su preocupación porque el recurso hídrico
17 y el tema del agua son asuntos del futuro y que la UTN tiene la responsabilidad de hacer valer
18 esa perspectiva, de manera que esta información sirva como sistema de alerta temprana para
19 atenderlo en forma inmediata. Sugiere se inicie de inmediato el trabajo de estudio de campo
20 para reorientar la carrera y una acción de corto plazo de mercadeo para levantar la matrícula y
21 que la Dirección de Planificación investigue que demanda el mercado para ejecutar acciones
22 correctivas.

23 El Decano Méndez Briones apoya una acción inmediata de investigación de campo
24 para que la UTN aproveche la oportunidad y se posicione respecto al tema del agua; además
25 expone la situación que ocurrió en la Sede de Guanacaste con la carrera de Agricultura
26 Integrada Bajo Riego.

27 La Vicerrectora Perera Hernández responde a las inquietudes planteadas y señala que
28 el Departamento de Gestión y Evaluación Curricular, desde el punto de vista curricular, tiene
29 como una de las primeras carrera para evaluar en el año 2012 la de Administración del
30 Recurso Hídrico porque existe una preocupación seria desde el punto de vista académico,
31 sobre los perfiles y la estructura curricular y se pretende vincular con el estudio que está
32 haciendo la Unidad de Investigación de la Dirección de Planificación Universitaria sobre
33 necesidades de capacitación y formación.

34 El señor Rector complementa que la Vicerrectoría de Docencia está pendiente de este
35 tema y sugiere se acuerde reiterarle a la Vicerrectora de Docencia la importancia de prestarle
36 especial atención a la revisión de esta carrera.

37 El Decano Romero Royo plantea que lo que se requiere es rediseñarla y no se
38 requieren tantos estudios pues está claro que el tema del agua es prioritario.

39 El Decano González Alvarado propone que el análisis debe involucrar otras carreras en
40 vinculación con las tendencias del mercado, tanto aquéllas con poca demanda como las que
41 tiene cupos máximos como Administración del Recurso Humano. El señor Decano dice que
42 existen suficientes expertos que conocen los nichos del mercado que pueden brindarnos
43 buenos criterios respecto a este tema.

LIBRO DE ACTAS

La señora Rojas Salas sugiere que finalizado el proceso actual de matrícula, valorar las carreras que están teniendo comportamiento hacia la baja de personas interesadas en ingresar a ellas, para no mantener carreras que no tienen demanda.

El señor Llobet Rodríguez expresa la importancia del agua a nivel mundial y expone su preocupación respecto a la expectativa de los estudiantes que se encuentran matriculados en esta carrera respecto a lo que el mercado necesita; además se refiere a la carrera de recursos humanos y la demanda real del mercado.

La Vicerrectora Perera Hernández manifiesta que las carreras que se han estado ofertando en la Universidad ha sido en las áreas que se ofertaban en las instituciones fusionadas, que se debe realizar una etapa de evaluación pero se requieren decisiones de fondo sobre metas de matrícula, cuáles carreras se favorecerían y tener una planificación académica en virtud de esas políticas.

El señor Rector se refiere a los antecedentes de la carrera de Administración del Recurso Hídrico, su vinculación con el proyecto de Ley de Recurso Hídrico y la existencia de regentes en materia de aguas en empresas y en administradoras de acueductos. Señala que se ha realizado un esfuerzo por modificar el perfil de la carrera, brindando otros conocimientos y variando el perfil de salida hacia el manejo de aguas residuales que resultaba de mayor interés para las empresas, pero que el mercado es limitado porque las empresas utilizan regentes ambientales en general para el manejo de diversos temas vinculados, mientras que en aquellas empresas donde el agua es un elemento fundamental de proceso productivo resulta de mayor importancia un administrador del recurso hídrico. El señor Rector reitera que sigue siendo importante para el país que, en las asociaciones administradoras de acueductos, existan personas con nivel universitario en la administración del recurso hídrico.

El señor Prieto Jiménez informa que se realizó un plan de mercado específico de la carrera, se realizaron actividades, se imprimió propaganda para promoverla con el apoyo institucional del antiguo CUNA, pero que no tuvo resultados esperados. Recientemente, señala que se inició una gestión con Acueductos y Alcantarillados pretendiendo lograr una matrícula cautiva en esa institución y una posible reforma del Reglamento de Acueductos Rurales para que se estableciera la obligación de que todos los administradores de los acueductos rurales debían tener profesional de nivel universitario en grado o pregrado atendiendo y asesorando el funcionamiento del acueducto, lo que abriría un mercado importante; no obstante el avance logrado en las negociaciones, deben retomarse con las nuevas autoridades del Instituto. También informa que la UTN se adscribió a la Global Water Partnership (GWP) para trabajar conjuntamente en la definición de acciones que se puedan desarrollar en este campo y resalta los esfuerzos que se están desarrollando en el Trabajo Comunal Universitario. El señor Rector propone que la Vicerrectoría de Docencia junto con la Decanatura de la Sede de Alajuela y la Dirección de la Carrera avancen en una reforma integral de la carrera de Administración del Recurso Hídrico.

El señor Prieto Jiménez expresa su preocupación por la carrera de Gestión de Turismo, pero resalta el esfuerzo de análisis del sector turístico que se realizó y se expondrá por la Vicerrectora de Docencia.

El señor Rector somete a votación la propuesta de acuerdo respecto a este tema y, por unanimidad de votos, se acuerda:

LIBRO DE ACTAS

ACUERDO IV

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43

“Reiterar a la Vicerrectoría de Docencia la necesidad de prestarle especial atención a la revisión de la carrera de Administración del Recurso Hídrico conjuntamente con la Decanatura de la Sede Central de Alajuela y la Dirección de dicha carrera.”

IV.2 Vicerrectoría de Docencia.

Jornadas de Análisis del Sector Turismo. La Vicerrectora Perera Hernández informa sobre las Jornadas de Análisis del Sector Turismo “Hacia una gestión integral del turismo” e indica que su percepción es que el sector turismo no está en crisis, sino que el problema es una sobre oferta en el mercado, con cinco universidades públicas que ofrecen la carrera en muchas de sus sedes y una cantidad de centros y colegios parauniversitarios públicos y privados que ofertan también turismo y en la propia UTN se tiene la carrera de turismo en cuatro Sedes y en diferentes áreas. Además, señala que, sin perjuicio de un análisis más profundo, que la segmentación de la oferta de la UTN obedece a los productos que requiere el mercado y realiza un resumen de los aspectos más relevantes de estas jornadas.

El Decano Romero Royo apoya que la crisis no es del turismo sino del mercado inmobiliario y que las Jornadas le permitieron establecer que los estudiantes están en la UNED, quien tiene dos mil estudiantes en turismo, lo que a su vez es una lección para la UTN. Por su parte, señala que el ITCR está en proceso de evaluación de las carreras de servicios y enfocándose en las ingenierías y promoviendo la investigación en los docentes.

El Decano Varela Zúñiga recalca que los estudiantes asocian la crisis inmobiliaria y en construcción e inversión hotelera con el turismo. Además, señala que los estudiantes avanzan en la carrera lentamente, dos cursos por cuatrimestre y no el bloque completo, por lo que debe analizarse la administración del plan de estudios de la carrera y percibir adecuadamente la cantidad de estudiantes matriculados.

El Decano Restrepo Gutiérrez señala que la Sede de San Carlos decidió no abrir la carrera de turismo este año por la experiencia del año anterior. También manifiesta que en un Foro del ICT en el TEC de Santa Clara se demostró que existía una sobre oferta de habitaciones, pero también que el empresario de La Fortuna no reconocía adecuadamente al estudiante que se presentada con un Bachillerato o una Licenciatura Universitaria, pero también por la afectación en el interés del estudiante en obtener un título si no le será reconocido por el empresario turístico.

La señora Perera Hernández se refiere a las preocupaciones del Instituto Tecnológico, pues tenía configurada la carrera de turismo sobre la base de los colegios universitarios y ahora tienen que replantear la oferta para ofertar todo el tramo. Además, señala que la tendencia es profesionalizar el sector y que en la conferencia sobre el sector turismo y empleabilidad se indicó que en el sector no se contratan personas calificadas, sino basta con el conocimiento del inglés, para que el propio empleador lo capacite, lo que incide en el interés de los estudiantes. La señora Vicerrectora enfatiza en que estos foros de análisis y discusión deben recibir el apoyo de todas las Sedes y en las unidades académicas, pues sirven para refrescar el conocimiento y crecer académicamente y que los estudiantes tengan

LIBRO DE ACTAS

1 espacios para discutir sobre estos temas.

2 El señor Chaves Gómez manifiesta que estas actividades son aportes relevantes que
3 debe promoverse a nivel de este Consejo Universitario, para hacer reflexión de fondo sobre el
4 modelo que se tiene la responsabilidad de emprender. Además, manifiesta su apoyo en el
5 accionar de la Vicerrectora de Docencia y a su equipo de trabajo.

6 El señor Llobet Rodríguez se refiere a la cercanía que podría provocarse con
7 PROCOMER.

8 Proceso de Certificación. La señora Marisol Rojas Salas informa sobre el proceso de
9 certificación de inglés y de capacitación para el mejoramiento de competencias lingüísticas de
10 los docentes de inglés. Explica que fueron 21 profesionales, durante 40 horas, quienes
11 mostraron su satisfacción por la capacitación recibida; además, se realizó la prueba de
12 certificación a 70 personas, 12 de ellas de la institución que aprobaron el examen. La señora
13 Rojas Salas externa su agradecimiento por el apoyo y trabajo conjunto que hizo posible el
14 éxito de este proceso.

15 El señor Rector expresa una felicitación al Programa de Inglés para el Trabajo y a la
16 Vicerrectoría de Docencia por el trabajo realizado para realizar el primer proceso de
17 certificación exitosamente.

18 El Decano Restrepo Gutiérrez expone los comentarios positivos que recibió de parte de
19 docentes de la Sede de San Carlos por la capacitación recibida y externa su felicitación por
20 los efectos positivos que tendrá en los docentes de las carreras de inglés.

21 La Vicerrectora Perera Hernández comenta que someterse a esos procesos de
22 certificación son importantes para la Universidad y para los docentes, al someterse a un
23 proceso de actualización y capacitación y manifiesta su felicitación para la señora Marisol
24 Salas Rojas y su equipo de trabajo.

25
26
27 **IV.2.2 Moción sobre pruebas de sustitución.**

28 La Vicerrectora Perera Hernández distribuye el texto de la moción y explica los criterios
29 de aplicación de las pruebas de sustitución y prueba de reposición, así como los cambios que
30 se han sugerido.

31 El señor Escorriola Hernández consulta si la nota obtenida se suma a las otras dos y se
32 obtiene un promedio de las tres.

33 El señor Rector responde que se usa el mismo procedimiento para obtener el promedio
34 final de aprobación o improbación, solamente que el estudiante tiene la posibilidad de sustituir
35 una prueba. Además, el señor Prieto Jiménez manifiesta no estar convencido con que la nota
36 mínima del curso sea siete porque si el estudiante realiza un gran esfuerzo, cuál es la razón
37 para no asignarle la nota final obtenida.

38 El señor Chaves Gómez consulta sobre la existencia de un piso mínimo para poder
39 optar por el examen, que no lo observa en esta propuesta.

40 El señor Rector aclara que el piso sería que la nota obtenida en la prueba de
41 sustitución le permita el estudiante aprobar el curso.

42 La señora Vicerrectora señala que el piso es que tiene que alcanzarle la prueba de
43 sustitución para obtener un siete en el curso.

LIBRO DE ACTAS

1 La Vicerrectora Guillén Ulate consulta si el estudiante que sustituye una prueba con un
2 valor porcentual muy alto en la que obtuvo un uno, puede sustituirla y si obteniendo una nota
3 de cien, el estudiante aprueba el curso.

4 El señor Chaves Gómez manifiesta su preocupación porque sin la existencia de un
5 piso, el estudiante puede tener un cero en un examen o no realizarlo y solicitar una prueba de
6 reposición.

7 La Vicerrectora Perera Hernández recuerda que en la discusión previa sobre este tema
8 se comentaron circunstancias especiales de los estudiantes que podrían haber afectado el
9 resultado de un examen. La Vicerrectora reitera que la idea de esta prueba es disminuir
10 reprobación y debe pensarse en aquellas reglas que beneficien a la mayoría.

11 El señor Chaves Gómez reitera que su propuesta es que se establezca algún piso
12 sobre el cual otorgar el derecho a un estudiante a hacer el examen de reposición e insiste que
13 se tendría que establecer un derecho de entrada para realizar el examen.

14 El Rector reitera que lo que concede el derecho es que la máxima obtenida que se
15 puede obtener en ese examen de reposición permita al estudiante aprobar el curso.

16 La señora Rojas Salas manifiesta que en la prueba de sustitución se controla la
17 permisibilidad, cuando el estudiante a pesar de realizar la prueba y aprobarla, únicamente va
18 a obtener una nota final de setenta, así se controla el no otorgarle un beneficio mayor al de los
19 demás estudiantes que realizaron un esfuerzo sostenido durante el curso; señala que la idea
20 es brindarle una herramienta a los estudiantes cuando han tenido una situación que ha
21 afectado su rendimiento.

22 El señor Rector explica el sistema utilizado en los anteriores Colegios Universitarios y
23 en otras universidades, con la utilización del examen extraordinario.

24 El Decano Romero Royo consulta si el estudiante que salió mal en un examen, pero
25 que está aprobando el curso, tiene opción de realizar la prueba de sustitución. Además,
26 manifiesta no estar de acuerdo con que se asigne una nota final de siete.

27 La Vicerrectora Perera Hernández aclara que si es estudiante está aprobando el curso,
28 no tiene derecho a la prueba de sustitución.

29 El señor Escorriola Hernández se refiere al acuerdo de la Comisión de Conformación
30 de eliminación de los exámenes extraordinarios y señala que el estudiante siempre debe tener
31 una oportunidad para no repetir el curso, por lo que reitera la importancia de esta iniciativa.
32 Además, externa que el criterio de entrada es haber reprobado, de manera que si la nota final
33 es de siete, no tiene derecho a la prueba de sustitución. El señor Escorriola Hernández dice
34 que no encuentra argumento para asignar una nota final de siete si el promedio final es
35 superior.

36 El Decano Romero Royo indica que el problema es si el estudiante sustituye una
37 prueba y la nota final le promedia 8 o más.

38 El señor Ramírez Alfaro expresa que el estudiante tiene derecho a que se le asigne la
39 nota final que resulta, utilizando la nota obtenida en la prueba de sustitución.

40 La Vicerrectora Guillén Ulate indica que al discutir estos temas, se está refiriendo a
41 formación y no a un examen, en ese sentido cuestiona qué es lo que como formación se está
42 fomentando: la posibilidad de que un estudiante apruebe un curso o fomentando que un
43 estudiante que se esfuerza menos pueda manejarse a través de esa nota. Al respecto, la

LIBRO DE ACTAS

1 señora Vicerrectora ejemplifica que si un estudiante ya obtuvo un ochenta en el 65% de la
2 evaluación, ya tiene el 52% ganado y con únicamente una nota de 50, ya aprueba el curso,
3 por lo que se podría estar permitiendo que un estudiante que obtuvo un 10 en una prueba,
4 pueda en una prueba de sustitución, obtener un 50 y aprobar el curso. Enfatiza que deberían
5 tenerse diversos escenarios para el análisis, pues su preocupación es más el mensaje que se
6 estaría enviando a los estudiantes que el efecto numérico de la prueba.

7 El Decano Restrepo Gutiérrez consulta sobre el cobro de estas pruebas.

8 El señor Rector responde que este tema deberá discutirse más adelante.

9 El Decano González Alvarado señala que la prueba de sustitución debe tener piso para
10 acceder a ella y se debe obtener el promedio final de lo que se obtuvo, propone que el piso
11 sea una nota de cuatro.

12 La Vicerrectora Perera Hernández da lectura al texto que define la prueba de
13 sustitución, con la modificación que indica que la nota mínima de la prueba a sustituir sea de
14 cuarenta.

15 La señora Rojas Salas expone la experiencia de la UNED respecto a estos exámenes
16 como una herramienta muy valiosa para ayudar a los estudiantes, considerando la población
17 trabajadora de estudiantes de la UTN y no debe pensarse que se está enviando un mensaje
18 negativo, sino que es un mecanismo para que las personas que por alguna razón no pueden
19 cumplir con los rigores de la academia presencial.

20 El señor Rector manifiesta que el mensaje que se está enviado es que cuando se
21 comete un error se tiene la oportunidad de corregirla y se debe aprovecharla.

22 El señor González Matamoros propone que se establezca un piso de cuatro.

23 El señor Chaves Gómez apoya la nota mínima de cuatro, pues esto obligaría al
24 estudiante a esforzarse al menos para obtener esta nota. Además, señala que respecto a la
25 excepcionalidad debe definirse y a criterio de quién.

26 La señora Perera Hernández aclara que esto se refiere a la prueba de reposición y a lo
27 que indicaba el acuerdo de la Comisión de Conformación que se está proponiendo modificar.
28 Además, la señora Vicerrectora da lectura al texto que define la prueba de sustitución y a los
29 criterios de aplicación, con las modificaciones discutidas.

30 El señor Rector reitera que debería señalarse que debe valorarse si con la máxima nota
31 posible de obtener en dicha prueba, el estudiante gana el curso.

32 La señora Vicerrectora Perera Hernández incorpora esta propuesta en los criterios de
33 realización de la prueba de sustitución; además aclara el procedimiento que debería seguirse
34 para el acta ordinaria y extraordinaria de notas.

35 El señor Rector consulta sobre más observaciones respecto al tema de las pruebas de
36 sustitución, no hay más observaciones. Se inicia la discusión con la prueba de reposición.

37 La Vicerrectora Perera Hernández da lectura al texto propuesto para la prueba de
38 reposición.

39 El señor Rector propone eliminar la indicación del registro de la nota. Además, externa
40 su criterio sobre la demostración de la fuerza mayor y el caso fortuito.

41 El señor Escorriola Hernández externa que debe regularse adecuadamente y lo justifica
42 con base en una experiencia personal respecto a las excusas que puede plantear un
43 estudiante para justificar la prueba.

LIBRO DE ACTAS

La Vicerrectora Guillén Ulate plantea que se indiquen casos totalmente comprobables y los demás a criterio del docente.

El Decano González Alvarado señala que como se encontraba normado anteriormente ha funcionado adecuadamente.

El señor Chaves Gómez externa que su preocupación es que quede debidamente normado. Por otra parte, indica que deberá retirarse anticipadamente de la sesión para aplicar una prueba académica.

El señor Ramírez Alfaro señala que el dictamen médico debe ser expedido por la Caja Costarricense del Seguro Social.

El señor Rector propone se agregue la frase "debidamente comprobadas" al texto que define la prueba de reposición.

La Vicerrectora Perera Hernández resume indicando que se elimina el tema del registro de la nota y la lista de razones justificadas que incluía la propuesta inicial.

El señor Rector somete a votación las dos propuestas discutidas, señalando que se agregará la frase en el sentido que deberá incorporarse al Reglamento de Evaluación de los Aprendizajes y, por unanimidad de votos, se acuerda:

ACUERDO V

"1. Modificar el inciso a) del Acuerdo número 4, del acta 12-2009 de la Comisión Conformadora y autorizar la aplicación de Pruebas de Sustitución y Pruebas de Reposición, en las carreras de la Universidad Técnica Nacional, según las siguientes disposiciones:

"Prueba de Sustitución:

Se define como aquella que se aplica para que el estudiante tenga la oportunidad de sustituir la prueba, donde haya obtenido la menor calificación.

La prueba de sustitución se realizará bajo los siguientes criterios:

1. Para optar por esta prueba, la nota obtenida en la prueba original no podrá ser menor a 4.0.
2. Se aplicará únicamente a aquellos estudiantes que no alcanzaron la nota mínima de aprobación del curso.
3. Se aplicará únicamente en aquellos casos en que la nota máxima de la prueba de sustitución le permita al estudiante alcanzar la nota mínima de aprobación del curso.
4. Se aplicará una vez que haya concluido el curso, posterior a la entrega de actas ordinarias.
5. En el acta ordinaria, el docente consignará el promedio obtenido por el estudiante, antes de realizar la prueba de sustitución.
6. Deberá ser en la misma modalidad en que fue aplicada la prueba original.
7. Evaluará los mismos contenidos y objetivos correspondientes a la prueba que se sustituye.
8. La calificación obtenida en la prueba de sustitución sustituye, en todos los casos, la calificación de la prueba original y deberá promediarse con las otras calificaciones obtenidas a lo largo del curso, de acuerdo con la escala de evaluación originalmente definida para el mismo.
9. La nota de la prueba de sustitución NO constituye la nota final del curso.
10. El estudiante deberá presentar comprobante de pago del derecho a la prueba de sustitución.
11. Por cada curso, solamente se aplicará una prueba de sustitución en un mismo período académico por estudiante.

Prueba de Reposición:

Se define como aquella prueba que el estudiante tiene derecho a realizar, cuando por razones justificadas, debidamente comprobadas, no puede presentarse a realizar una prueba

LIBRO DE ACTAS

1 calendarizada durante el cuatrimestre.

2 La Prueba de Reposición se realizará bajo los siguientes criterios:

- 3 1. Presentar la justificación por escrito al docente del curso, dentro de los ocho días hábiles
- 4 posteriores a la aplicación de la prueba calendarizada.
- 5 2. El docente programará dentro de los 8 días siguientes la prueba de reposición.

6 2. Esta normativa deberá incorporarse al Reglamento de Evaluación de los Aprendizajes de la

7 UTN.”

8 Se declara ACUERDO FIRME por unanimidad de votos.

9 -- Se retira la señora Vicerrectora Ana Ligia Guillén Ulate --

10 **AUDIENCIAS.**

11 **Lic. Jorge Luis Pizarro Palma, Auditor General de la UTN.**

12 El señor Rector da la bienvenida al señor Pizarro Palma y explica que el Consejo

13 Universitario conoció en una sesión previa el Plan de Trabajo, pero consideró conveniente una

14 breve exposición para resaltar los aspectos más importantes de su planteamiento.

15 -- Se retira el señor Luis Fernando Chaves Gómez --

16 El señor Pizarro Palma expone con base en la siguiente presentación:

17 El señor Auditor General externa su agradecimiento por la colaboración recibida del

18 Consejo Universitario, a través del señor Rector, y al señor Proveedor Institucional por la

19 asignación del espacio físico.

20 Además, señala el señor Pizarro Palma que se está trabajando para el año 2012 con

21 un único Plan de Trabajo, de manera que los auditores internos destacados en las

22 instituciones fusionadas, son auditores universitarios y actualmente se encuentran elaborando

23 y presentando sus informes finales de gestión y de labores. Concluye externando que ya

24 existe una única Auditoría Universitaria.

25 El señor Rector manifiesta su preocupación respecto a la realización de estudios de

26 auditoría en el área de trabajo “Regionalización y Vinculación con el Entorno”, porque podría

27 ser una acción prematura porque la Universidad está trabajando con carreras y planes de

28 estudios que provienen de los Colegios Universitarios, rediseñados, pero cuya pertinencia no

29 se evaluó en el caso de cada carrera, sino que para mantener esas carreras se partió del

30 criterio que eran carreras con demanda de matrícula y demanda de inserción laboral. Señala

31 el señor Prieto Jiménez que hasta el PAO 2012 cumplir con uno de los objetivos estratégicos

32 del Plan Estratégico que es el de garantizar que todos los servicios académicos respondan de

33 manera oportuna y pertinente a las necesidades de la sociedad mediante la línea de acción de

34 crear un sistema de diseño y rediseño de carrera y otros servicios de formación y capacitación

35 que brinda la Universidad.

36 Continúa el señor Rector que, en la vinculación de la Universidad con los diferentes

37 sectores, apenas está planteado como un objetivo estratégico establecer estrategias de

38 vinculación, crea un sistema de vinculación eficaz con los sectores productivos y desarrollar el

LIBRO DE ACTAS

sistema de vinculación de la Universidad con los diferentes sectores; y no es sino hasta el PAO 2012 que se incluye una plaza para el responsable de la Secretaría Técnica de vinculación con el sector productivo. En ese sentido, señala el Rector que si la Auditoría solicita pruebas de la eficacia de nuestro sistema de vinculación con los diversos sectores de la sociedad, no las va a encontrar porque el sistema se va a crear; lo mismo sucedería con el sistema de monitoreo de la demanda laboral, pues apenas se va a crear el Observatorio Laboral.

Concluye el señor Rector que esas dos áreas la Universidad apenas va a realizar acciones sustantivas, porque en la situación actual se encontrarían pocos resultados y sugiere que esas auditorías deberían realizarse en el 2013 o 2014 cuando ya estén implementados.

La Vicerrectora Perera Hernández respalda las palabras del Rector y externa su preocupación en varios temas: el Plan de Trabajo está basado en el Plan Institucional de Desarrollo Estratégico cuando aún no existen los planes operativos específicos para esos diez años para sedes y centros, manifiesta que se están planteando estudios de auditoría en acciones que no están programadas para su ejecución y sugiere que el Plan de Trabajo debería ser posterior al momento en que se planteen los indicadores, las metas institucionales, las metas por cada Sede y la temporalidad en el cumplimiento o la implementación de cada una de esas acciones.

- - Sale el señor Rector Prieto Jiménez. Preside la Vicerrectora Perera Hernández - -

La señora Vicerrectora de Docencia se refiere a la pertinencia y manifiesta que además de trabajar en las áreas que trabajaban los colegios fusionados, de manera referenciada, con base en los estudios de prestigiosas instituciones del país, se realizaron análisis para cada una de las carreras para demostrar su pertinencia, su perfil ocupaciones y lugares específicos donde los estudiantes podrían laborar. Externa su preocupación en el método y la forma en que se abordaría el estudio del diseño curricular de los planes de estudios, pues dentro del plan operativo 2012 que tiene el Departamento de Evaluación y Gestión Curricular, está la evaluación curricular de cinco planes de estudios, por lo que sería conveniente se vincularan ambos planes de trabajo para que se crucen acciones.

El Decano González Alvarado expresa la importancia de considerar los indicadores del Plan Estratégico y la tarea de las Sedes para definir su estructura; señala que, en lo demás, el Plan de Trabajo plantea aspectos puntuales.

El señor Llobet Rodríguez consulta sobre el vínculo con Correos de Costa Rica.

El señor Pizarro Palma indica que por normas de calidad para las Auditoría del sector público, se solicita la verificación de la autoevaluación que se realiza por las auditorías internas, mediante dos mecanismos: con la contratación de servicios externos o buscar un par externo, lo cual se realiza en forma tripartita, así la Auditoría Interna de Correos de Costa Rica va a validar externamente todo el proceso de autoevaluación que realiza la UTN en el año 2013, la Auditoría de la UTN a CONARE y éstos a Correos de Costa Rica. Señala el Auditor que esto posibilita realizar las acciones de mejora a un bajo costo y que, ante una eventual supervisión externa, los aspectos que se identifiquen no sean triviales y que los funcionarios de la Auditoría hayan experimentado el proceso de validación. Especifica el señor Pizarro

LIBRO DE ACTAS

Palma que lo se pretende es validar el cumplimiento de la normativa que impone la Contraloría General de la República a las Auditorías Internas.

- - Ingresa y continúa presidiendo el señor Rector Prieto Jiménez. - -

Continúa el señor Auditor General refiriéndose a lo manifestado por la Vicerrectora Perera Hernández y expresa que la idea es promover un enfoque que sea preventivo y de advertencia, que la Auditoría pueda brindar un consejo sobre un determinado procedimiento. Reitera la diferencia entre pruebas de cumplimiento y pruebas sustantivas, así si en las primeras se determinan algunas debilidades, no se realizan las pruebas sustantivas.

La Vicerrectora Perera Hernández expresa que entiende que la idea de la Auditoría Interna es colaborar, pero reitera que su preocupación va dirigida a que los estudios en el área curricular, antes de operacionalizarlos o definir el método o los procedimientos, se conozca el PAO y lo que se está actuando para ver hacia donde se orienta el apoyo y la supervisión en la emisión de políticas y directrices, pues de lo contrario sería difícil coordinar los dos procesos.

El señor Auditor General reitera que la idea es colaborar con oportunidad de manera que en el esfuerzo que realice la Vicerrectoría de Docencia en la malla curricular, exista una programación que se vincule con una gestión de compras y presupuestaria. Señala que habiéndose realizado los comentarios del señor Rector y la Vicerrectora de Docencia sobre el diseño curricular, esta Auditoría ya tiene claro el enfoque que se le debe dar a este estudio. El señor Pizarro Palma señala que en la misma línea se trabajaría con las otras áreas, siempre en el espíritu de colaboración e integración que ha señalado.

Concluye el señor Auditor General que en la elaboración del Plan de Trabajo se identificaron fortalezas de la Universidad, ligadas a las Sedes las cuales expone brevemente.

El señor Rector agradece al Auditor General su presencia y presentación en esta última sesión del año.

-- Se retira el señor Jorge Luis Pizarro Palma --

PROYECTO DE LEY DE REFORMA A LA LEY ORGÁNICA DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA NACIONAL.

El señor Rector explica que el propósito es garantizar el traslado de los recursos de la Municipalidad de Puntarenas generados por el gravamen por cada tonelada de carga que se movilice en los puertos de los cantones Puntarenas y Esparza a la Sede del Pacífico de la UTN, que ya se está realizando. Señala que por economía no es conveniente una Ley sobre un tema que ya se está ejecutando ni que se produzcan reformas a la Ley Orgánica de la UTN, en virtud de la autonomía universitaria.

Sugiere se manifieste a la Comisión Permanente Especial de Ciencia, Tecnología y Educación que se agradece la iniciativa planteada, pero que el tema fue resuelto mediante un pronunciamiento de la Contraloría General de la República y que pareciera innecesaria la aprobación de la Ley.

El señor Rector somete a votación la propuesta y, por unanimidad de votos, se acuerda:

ACUERDO VI

LIBRO DE ACTAS

1 “Solicitar al señor Rector que dé respuesta a la Comisión Permanente Especial de
2 Ciencia, Tecnología y Educación, sobre el Proyecto de Ley número 17.827, Reforma de
3 la Ley Orgánica de la Universidad Técnica Nacional, agradeciendo la iniciativa y
4 señalando que el tema fue resuelto mediante un pronunciamiento de la Contraloría
5 General de la República, por lo que pareciera innecesaria la aprobación de la Ley.”
6 Se declara ACUERDO FIRME por unanimidad de votos.

7 V. ASUNTOS VARIOS.

8 El señor Escorriola Hernández externa que varios estudiantes le han manifestado que
9 no están alcanzando los plazos para el trámite de becas por excelencia, por el atraso en la
10 entrega de notas, lo que está produciendo la imposibilidad de realizar la gestión y solicita se
11 amplie el plazo en el próximo cuatrimestre.

12 El Decano González Alvarado indica que el tema se está solucionando incluyendo
13 estos trámites.

14 El señor Rector solicita se traslade la preocupación del representante estudiantil ante la
15 Vicerrectoría de Vida estudiantil sobre la preocupación y genere una respuesta adecuada.

16 El Decano Méndez Briones informa al Consejo Universitario que la Sede de
17 Guanacaste recibió en donación dos hectáreas por parte de la Municipalidad de Cañas y se
18 están realizando los trámites de traspaso para que finalicen en enero, además se están
19 realizando movimientos de tierra por la Municipalidad para entregarlo en las condiciones
20 adecuadas; explica los beneficios y características del terreno. También, el señor Decano
21 expone algunas actividades realizadas en relación con la protección y uso turístico de la
22 reserva forestal propiedad de la Universidad.

23 El señor Rector, con base en la información del Decano Méndez Briones, sugiere un
24 acuerdo de agradecimiento a la Municipalidad de Cañas, al Diputado Mendoza y al Decano
25 Méndez Briones por el logro de esta donación.

26 El señor Prieto Jiménez somete a votación su propuesta y, por unanimidad de votos, se
27 acuerda:

28 **ACUERDO VII**

29 “1. Aceptar la donación que realiza la Municipalidad de Cañas, de 20.000 metros
30 cuadrados del inmueble registrado bajo el plano catastrado número G-0630899-2000 de
31 la finca número 121565 de su propiedad a la Universidad Técnica Nacional
32 exclusivamente para que se construya la sede del cantón de Cañas, según acuerdo
33 tomado en sesión del Consejo Municipal No. 144-2011, celebrada el lunes 28 de
34 noviembre de 2011, Capítulo de Mociones y Acuerdos inciso 21.

35 2. Expresar un sincero agradecimiento a la Municipalidad de Cañas por la
36 donación del terreno necesario para desarrollar nuestra sede regional en esa ciudad y
37 manifestar el compromiso de trabajar conjuntamente con la Corporación Municipal y
38 con las fuerzas vivas de la zona de Guanacaste para dotar, al más corto plazo posible,
39 a esta región de una sede regional universitaria.

LIBRO DE ACTAS

3. Extender un caloroso agradecimiento al Diputado Luis Fernando Mendoza Jiménez por su esfuerzo y apoyo en el logro de esta donación.
Se declara ACUERDO FIRME por unanimidad de votos.

El señor González Matamoros reconoce la importancia de la actividad en que participó en la Sede de Guanacaste y por la concurrencia de niños en ella, así como resalta el potencial de finca donada y la concientización de la materia ambiental. Además, el señor González Matamoros externa su reconocimiento por el nombramiento del señor Rector como Gerente del Año y la dedicatoria de éste al personal de la Universidad.

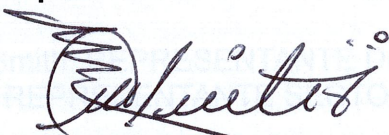
El señor Rector señala que las sesiones del mes de enero se realizarán el martes 17 y el martes 31 de enero del 2012. Además, comunica que eventualmente tomaría vacaciones la semana del 23 al 27 de enero del 2012.

El señor Francisco Romero Royo se refiere a la actividad del Día de Campo celebrado en la Sede de Atenas y las consecuencias positivas que generó a nivel nacional y de otras instituciones relacionadas la discusión sobre la lechería tropical. Además, el señor Decano informa sobre una reunión sostenida relacionada con el uso de las tecnologías de la información en agricultura. También comunica sobre una reunión celebrada en el INTA y el posicionamiento de la Universidad en este Instituto.

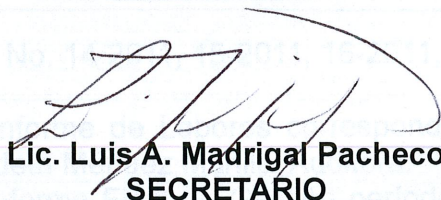
La Vicerrectora Perera Hernández externa su agradecimiento a los Decanos y, por su medio a los funcionarios de las Sedes, por el apoyo recibido durante estos primeros seis meses de gestión.

El señor Rector informa sobre el avance en la conexión a la red de bibliotecas virtuales.

Se levanta la sesión a las 6:30 p.m.



Lic. Marcelo Prieto Jiménez
RECTOR



Lic. Luis A. Madrigal Pacheco
SECRETARIO